



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2492/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izjaviteljice, te doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROIBOS d.o.o. u stečaju, OIB 59486019385, Mimice, Prilaz moru 9, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Valerije Strmečki, Split, Ruđera Boškovića 20, OIB 40230434164, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-216/2023-78 od 14. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Valerije Strmečki, Split i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-216/2023-78 od 14. svibnja 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev vjerovnika Marka Strmečkog, OIB 56578381853, Mimice, Prilaz moru 9 i Valerije Strmečki, OIB 40130434164, Split, Ruđera Boškovića 20, sa izvještajnog ročišta održanog kod ovoga suda 11. travnja 2024. za izuzeće stečajnog upravitelja Damira Majstorovića.

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredaba čl. 77. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i čl. 71. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst i 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP).

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela stečajna vjerovnica Valerija Strmečki navodeći u bitnom da je stečajni upravitelj, priznavanjem tražbine Grada Omiša, oštetio nju kao vjerovnika višeg isplatnog reda i pogodio Grad Omišu kao vjerovniku nižeg isplatnog reda. Istaknula je da je prijavila tražbinu višeg isplatnog reda u vidu neisplaćenih plaća pri čemu je stečajni upravitelj osporio većinu tog potraživanja uz obrazloženje da su prema obrascima plaće isplaćene. Međutim, stečajna vjerovnica je kao odgovorna osoba društva podmirivala doprinose kako bi izbjegla blokadu društva, dok joj neto plaće nisu isplaćene. Razlozi koje je naveo stečajni upravitelj glede priznavanja tražbine Grada Omiša su netočne i polovične jer

nisu navedene činjenice koje ne idu u prilog stečajnom upravitelju. Nepravomoćna presuda u predmetu poslovni broj P-615/2022 iz kojeg proistječe sporna tražbina donesena je nakon otvaranja stečajnog postupka, tužitelj nije u cijelosti uspio s tužbenim zahtjevom, a stečajni upravitelj je ipak tražbinu priznao u cijelosti, te se predmetna presuda temelji na praksi koja je suprotna aktualnoj sudskoj praksi. Iz svega navedenoga proizlazi da je stečajni upravitelj oštetio stečajnu vjerovnicu višeg isplatnog reda oštetivši i društvo koje zastupa i u čijem interesu je dužan raditi. Predložila je ukinuti pobijano rješenje.

4. Stečajni upravitelj dužnika je podnio odgovor na žalbu usprotivivši se u cijelosti žalbenim navodima žaliteljice s prijedlogom da se njena žalba odbije kao neosnovana i potvrdi pobijana odluka.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

7. Iz spisa proizlazi da je rješenjem poslovni broj St-216/20236-31 od 19. prosinca 2023. otvoren stečajni postupak nad dužnikom ROIBOS d.o.o. u stečaju, OIB 59486019385, Mimice, Prilaz moru 9, te da je za stečajnog upravitelja imenovan Damir Majstorović iz Pule. Na izvještajnom ročištu koje je održano 11. travnja 2024. vjerovnici Marko Strmečki i Valerija Strmečki su zatražili izuzeće stečajnog upravitelja iz razloga što je stečajni upravitelj, priznavši tražbinu Grada Omiša, radio protiv interesa društva dužnika. U povodu tog zahtjeva prvostupanjski sud je donio pobijanu odluku ocijenivši da ne postoje razlozi za izuzeće stečajnog upravitelja iz odredbe čl. 71. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

8. Prema odredbi čl. 77. st. 1. SZ-a za stečajnoga upravitelja može se imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegovog tijela
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom (st. 2.).

Za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela (st. 3.).

9. Imajući u vidu citiranu zakonsku odredbu, proizlazi da se u slučaju postojanja nekog od razloga koji dovodi u sumnju nepristranost privremenog stečajnog upravitelja, ne radi o izuzeću, nego o tome da takvi razlozi onemogućuju imenovanje. Ako bi određena osoba bila imenovana unatoč postojanju tih razloga, ne provodi se postupak za izuzeće propisan Zakonom o parničnom postupku i to zato

jer ni Zakon o parničnom postupku ni Stečajni zakon ne poznaju institut izuzeća stečajnog upravitelja, nego je predviđeno imenovanje drugog stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ-a) i razrješenja stečajnog upravitelja (čl. 91. SZ-a), po kojem zahtjev za razrješenje stečajnog upravitelja stečajnom sucu može podnijeti odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika ukoliko su ispunjeni uvjeti predviđeni citiranom odredbom Zakona, a može ga razriješiti dužnosti i sam stečajni sudac (čl. 91. st. 1. SZ-a). Prema tome, zahtjev za razrješenje ne može ovlašteno podnijeti i stečajni vjerovnik. Ovakvo pravno shvaćanje izraženo je i u sudskoj praksi ovog suda (odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske u predmetu poslovni broj PŽ-157/2018, PŽ-614/2018, PŽ-2973/2014 i dr.).

10. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odbio zahtjev stečajnih vjerovnika za izuzeće stečajnog upravitelja, iako je pravilnom primjenom citiranih zakonskih odredaba takav zahtjev trebalo odbaciti kao nedopušten. Budući da to nije utjecalo na zakonitost i pravilnost pobijane odluke, to je prvostupanjsku odluku bilo potrebno potvrditi.

11. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba vjerovnika Valerije Strmečki je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 16. srpnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3086a-1541d**

Kontrolni broj: **0d909-6aeb0-3ffb1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.